

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MÉXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

PRIMERA OFICINA DE TRAMITE

Año de iniciación 1961Núm. 1185

Toca al Amparo en Revisión

Promovido por

**PRINCIPAL**Contra actos de H. Pleno del Trib. Fiscal de la Fed.Ante el Juez de Distrito de 1º ADMINISTRATIVO

Fecha de ingreso al Archivo



EXPEDIENTE NUM.

1185

EXPEDIENTE NUM. 1185

1º ADMINISTRATIVO

6 ABR. 1961

FORMA A. NUM. 20-A

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

VISTA DE PARTES
MINISTERIO PUBLICO
TURNOS



MEXICO

19 61.

PRINCIPAL

NUM. 1185

1A. OFICIALIA MAYOR

AMPARO EN REVISION

QUEJOSO [REDACTED]

PROMUEVE EN SU NOMBRE [REDACTED]

POR VIOLACION DE los ARTICULOS 14 y 16 DE LA CONSTITUCION
FEDERAL CONTRA ACTOS DE 1 H. PLENO DEL TRIBUNAL FISCAL DE LA FE-
DERACION,
Juzgado de Distrito de PRIMERO EN EL D. F. EN MATERIA ADMINISTRATIVA.

Fecha de iniciación 15 de diciembre de 1960.

La suspensión del acto fué [REDACTED]

Fecha de la sentencia inferior 26 de enero de 1961.

.. en que se recibieron los autos 4 de abril de 1961.

.. de la ejecutoria de la Corte [REDACTED]

Acto reclamado resolución de 26 de octubre de 1960, que declaró
inundado el recurso de queja interpuesto contra la resolución
de 23 de septiembre de 1959, dictada en el juicio 2747/59; etc.

El juez resolvió amparando.

La Corte falló [REDACTED]

Fecha en que se devolvieron los autos [REDACTED]

ACTUARIO,

Tr. de Hda. y Cred. Pub. y Dirección de Penales
Militares

ADMINISTRATIVO

ADMINISTRATIVO.



211/61

100

100

100

100

100

100

100

100



AVISO DE INICIACION

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Hoy ha sido admitida la demanda de amparo que

Número Of.106418.

MESA X.

Exp. AMP. 1710/60.

promovió ante este juzgado contra actos de H. Pleno del Tribunal Fiscal de la Federación,

que considera violatorios de los artículos 14 y 16, de la Constitución General de la República; quedando registrado en el juicio respectivo bajo el número 1710/60.

Lo que tengo la honra de comunicar a usted en cumplimiento de lo prevenido por el artículo 666 del Código Federal de procedimientos Civiles, suplicándole se sirva dar cuenta a esa superioridad.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., 15 de DICIEMBRE de 1960.

EL C. PRIMER SECRETARIO DEL JDO. 1/O. DE DTO. EN
MAT. ADMIVA. EN EL DTO. FED. ENC. DEL DESP. P.M.L.

Salvador González Fariás
Lic. Salvador González Fariás.

SUPLENTE
DE JUSTICIA DE LA
NACION

Dic 20 12 48 PM '60

OFICINA DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CONSEJO DE AGENCIA

004765

Al C. Secretario de Acuerdos de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

00436



SECRETARIA
DE
HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

Reg. 224776.

Dependencia:-

Núm.:-

Exp.:-

PROCURADURIA FISCAL DE LA FED.
DEPTO. DE LO JUDICIAL.
520-I-7739.
511.12(09)/441924-II.

61

G. H.-2
12-1292

ASUNTO:- JUICIO DE AMPARO No. 1710/60, promo-
vido por [REDACTED].
Se interpone el recurso de revisión.

Revisión en Amparo

México, D.F., a 9 de febrero de 1961.

H. Suprema Corte de Justicia
de la Nación.
C i u d a d .

11
593

Esta Secretaría de Hacienda y Crédito Público quedó debidamente notificada de la sentencia pronunciada por el C.- Juez Primero de Distrito en Materia Administrativa en el D.F., cuyos puntos resolutive a la letra dicen:

"Primero.- La Justicia de la Unión ampara y protege a [REDACTED], contra acto del Pleno del Tribunal Fiscal de la Federación, el que hizo consistir en la resolución dictada el 26 de octubre de 1960, que pronunció al resolver la queja que se interpuso contra la sentencia de 23 de septiembre de 1959 de la Séptima Sala de dicho Tribunal, en el juicio de nulidad número 2747/59. Segundo.- Notifíquese".

No estando conforme esta Secretaría con la sentencia indicada, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 83, 84, 86, 88 y demás relativos de la Ley de Amparo, ocurre ante esa H. Suprema Corte de Justicia a interponer el recurso de revisión, expresando a continuación los siguientes

A G R A V I O S :

1º- Violación del artículo 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles, en relación con el 50., fracción III, inciso a) de la Ley de Amparo.

El primero de los preceptos mencionados, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, ordena que las sentencias deben fundarse en Ley, examinando todos y cada uno de los puntos controvertidos, debiendo el juzgador hacer las consideraciones procedentes, tanto legales como doctrinarias.

Por su parte el artículo citado en segundo término --

Al contestar este oficio citen los datos contenidos en el ángulo superior derecho.



SECRETARÍA
DE
HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO

Dependencia:- PROCURADURÍA FISCAL DE LA FED.
DETO. DE LO CONVENIENTE
Núm.- 529-I-7739.
Exp.- 511.12(09)/441924-II.

G.H.-2
12-1292

ASUNTO:- Hoja # 2.-

reconoce como parte en el juicio de amparo, al tercero perjudicado, personalidad que se le reconoció a esta Secretaría, quien formuló alegatos en el juicio de garantías donde se pronunció la sentencia que se recurre.

Dichos alegatos demostraron en forma indubitable que los conceptos de violación del quejoso eran infundados, y a pesar de ellos, con violación de las disposiciones arriba citadas, el Juez hizo caso omiso de ellos y omitió fundar debidamente en Ley, examinando todos y cada uno de los puntos controvertidos, el fallo que se recurre, con lo cual se causa el consiguiente agravio al Fisco Federal que amerita la revocación de la sentencia.

En efecto, el C. Juez Primero de Distrito en la sentencia que se recurre se limitó a transcribir el criterio sustentado por el mismo Juzgado al resolver el juicio de amparo 842/59, promovido por [REDACTED]. En este último juicio, a su vez, solamente se limitó a hacer suyas las consideraciones emitidas por uno de los CC. Magistrados del Tribunal Fiscal.

Además, al formular los alegatos correspondientes, esta Secretaría hizo especial mención de antecelentes favorables consistentes en el criterio que el mismo Juzgador sostuvo al dictarse resolución en los diversos juicios de amparo números 1320/59 y 560/60, promovidos por [REDACTED] y [REDACTED], respectivamente, los cuales fueron fallados con posterioridad a aquel en el cual se fundó para conceder el amparo y protección de la Justicia de la Unión en el que nos ocupa.

29- Violación del artículo 70 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares.

Al transcribir el criterio sostenido en el amparo número 842/59 en su Considerando Tercero, el J. Juez estima que el artículo 70 de la Ley de la Materia, en cuanto a la designación del militar a que se alude en tal precepto, tiene por objeto, a lo sumo, acreditar uno solo de los tres elementos que se exigen para el otorgamiento de la pensión a la concubina y que es imposible aplicar ese artículo a hechos que consideramos tendrían que ser acreditados después del fallecimiento del militar.

El precepto en cuestión dispone que el concubinato deberá ser acreditado con la designación que el militar haya hecho ante la Secretaría de la Defensa Nacional o de Marina, en

Al contestar este oficio cítense los datos contenidos en el dréguo superior derecho.

25

25



SECRETARIA
DE
HACIENDA Y CREDITO PUBLICO

Dependencia:- PROCURADURIA FISCAL DE LA FED.
DEPTO. DE LO CONFLICTIVO.
Núm.:- 529-I-7739.
Exp.:- 511.12(09)/441924-II.

G. H.-2
12-1292

ASUNTO:- Hoja 3.-

su caso, y por los demás medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles.

El artículo 43 de la propia Ley, como regla general-- de observancia obligatoria para las autoridades administrati-- vas, dispone que los familiares que a la muerte del militar no reunan los requisitos de la Ley para percibir pensión o compen-- sación, no podrán acreditarlos posteriormente.

Finalmente, el artículo 31, fracción II, incisos a) y b) expone cuáles son los requisitos o circunstancias que deben existir para que la concubina pueda tener derecho a la pensión. Estos requisitos son: a).- Que tanto el militar como ella ha-- yan permanecido libres de matrimonio durante su unión y b).--- que haya habido vida marital durante los cinco años consecuti-- vos anteriores a la muerte.

Con estos elementos se puede comprobar la violación -- del artículo 70 que invocamos como agravio. En efecto, el re-- quisito sine quonon es de que el concubinato SEHA ACREDITADO -- POR LA DESIGNACION QUE EL MILITAR HAYA HECHO, trayendo como -- consecuencia que puedan llenarse, por parte de la concubina y-- para efectos del disfrute de la pensión, las circunstancias -- que exige el artículo 31.

No está en lo justo el C. Juez de Distrito al exponer que dos de los requisitos forzosamente tienen que acreditarse-- con posterioridad a la muerte del militar, pues el artículo 70 al disponer que el militar haga la designación, da la clave de como deben interpretarse los artículos 31 y 43. Al hacer la -- designación del militar se comienzan a contar los cinco años, -- excepción hecha de que aquél declare que tiene cierta cantidad de años anteriores de vida marital con la concubina; también -- establece la designación, una presunción de que ambos permane-- cen en libertad del matrimonio, presunción que puede ser des-- truida ya sea porque la viuda acuda a reclamar la pensión o -- porque las autoridades administrativas comprueben que la concu-- bina es casada con un tercero. Igualmente es lógico que la cita da designación compruebe la convivencia marital.

Visto en esta forma se comprueba la concordancia exis-- tente entre los artículos 70 y 43 y de que, en relación con las concubinas, es aplicable el segundo de ellos.

Podría objetarse que la segunda parte del artículo 70 contradice nuestra interpretación al referirse a los demás me-- dios de prueba que establece el Código Federal de Procedimien-- tos Civiles, pero el análisis de esta disposición en concordan--

Al contestar este oficio c/fense
los datos contenidos en el ángulo
superior derecho.



SECRETARÍA
DE
HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

Dependencia: PROCURADURÍA FISCAL DE LA F.D.
DEPTO. DE LO CONFLICTIVO.
Núm.: 520-I-7739.
Exp.: 511.12(09)/441920-II.

G.M.-2
12-1982

ASUNTO: Hoja # 4.-

cia con el artículo 43, nos lleva a concluir que únicamente - puede referirse a medios de prueba constituidas POR ACTOS -- RIDOS A LA MUERTE DEL MILITAR. El ejemplo patente puede ser - el de los hijos hábidos durante el concubinato, inscritos en - Registro Civil con expresión de los datos que exige la Ley, - lo cual llenaría todos los requisitos establecidos por los -- artículos 70, 43 y 31 de la Ley de Retiros y Pensiones Mili-- tares.

Al otorgarse el amparo fundándose en la errónea in-- terpretación del primeramente citado se causó agravio a esta Secretaría y procede la revocación de la sentencia recurrida.

32- Violación del artículo 43 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares.

12 MAR 20 01 01 00

El C. Juez estima inaplicable a las concubinas la -- disposición citada, pues estima que los requisitos a que alude el artículo 31 sólo pueden llenarse después de la muerte del - militar. Ahora bien, sin perjuicio de haber rebatido la inter- pretación que se hizo del artículo 43, debe señalarse que el 31 dispone a quiénes se considera como familiares de los milita-- res y entre ellos se nombra a la concubina, cuando reúne cier- tos requisitos. A su vez, el 43 preceptúa terminantemente que los familiares que a la muerte del militar no reúnan los requi- sitos de la Ley, no podrán acreditarlos posteriormente.

Así pues, "donde la Ley no distingue, no cabe hacer - distinción" y puesto que el artículo 31 considera a la concubi- na como familiar le es aplicable lo establecido por el artícu- lo 43. En estas condiciones, el C. Juez carecía de fundamento legal para basar su afirmación de que podía acreditar la concu- bina su relación con el militar con posterioridad a la muerte- de éste.

Al hacerlo así y desestimar el contenido del artículo 43, resulta evidente que se causó agravio a esta Secretaría.

Por lo expuesto y fundado, a esa H. Suprema Corte -- de Justicia de la Nación, atentamente pedimos se sirva:

I.- Tener por interpuesto en tiempo y forma el re-- curso de revisión en contra de la sentencia dictada por el C. Juez Primero de Distrito en Materia Administrativa en el D.F., al fallar el juicio de amparo 1710/60.

II.- Una vez que el C. Juez de Distrito remita el ex- pediente principal, ya que con esta fecha se le da el aviso de (a la vuelta).

Al contestar este oficio cítense los datos contenidos en el oficio superior derecho.

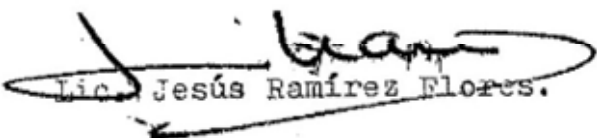
de la vuelta).

haber interpuesto directamente el recurso de revisión, declarar fundados los agravios y revocar la sentencia que se recurrió.

Reitero a esa H. Sala mi atenta consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
Por Acuerdo del Procurador Fiscal
de la Federación.

El Subprocurador.


Lic. Jesús Ramírez Flores.

 *feb. 6*
EX-1322

**SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA
NACION**

FEB 10 10 09 AM '61

**OFICINA DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA**

27/77




SECCION PRIMERA.

México, Distrito Federal, a veintitrés de marzo

TOCZ # 1185/61 de mil novecientos sesenta y uno.

Con el aviso de iniciación y el oficio número -- 529-I-7739 del C. Subprocurador Fiscal de la Federación, fórmese y regístrese el toca relativo al amparo promovido por [REDACTED] contra actos del Pleno del Tribunal Fiscal de la Federación. Dígase al C. Juez Primero de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal que remita los autos del juicio de amparo número- 1710/60, para proveer sobre la revisión interpuesta directamente ante esta Corte.

Lo acordó y firma el ciudadano licenciado Alfonso Guzmán Neyra, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

C

A

Se cumplió con lo mandado. Conste.

lf.

México, Distrito Federal, a seis de mayo de mil -
novecientos sesenta y uno.

Agréguese el oficio de remisión de los autos y --
acúsese recibo. Estando interpuesto en tiempo y forma
el recurso de revisión que se hace valer en contra de
la sentencia dictada en el amparo a que este toca co--
rresponde, con fundamento en los artículos 86 y 90 de
la Ley de Amparo, se acuerda:

I.- Se admite el recurso de revisión interpuesto-
por los CC. Director de Pensiones Militares y Subpro--
curador Fiscal de la Federación, terceros perjudicados;
pónganse los autos a la vista de las partes, por diez -
días, para que aleguen lo que a sus derechos convenga; -
transcurrido ese plazo, pase el asunto, por igual térmi-
no, al Ministerio Público, para que formule pedimento;
y, cumplido que sea ese requisito, tórrense los autos -
a la Segunda Sala.

II.- Notifíquese.

Lo acordó y rubrica el ciudadano Presidente de la-
Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

slb.

12 MAY 1961
Se recibió de los autos. Constó
por lista de la misma
fecha se notificó la resolución anterior a los interesa-
dos y por oficio a las autoridades responsables pagó
minuta que se agrega.



En **6 JUN 1961** Notificado al C. Procurador General de la República del auto que se dicta en el expediente que designa para interponer el recurso de amparo al C. Jefe de la Oficina de Tránsito y a los señores ... y

EL A. DEL PROCURADOR GEN. DE LA REPUBLICA
EL SUBPROCURADOR GENERAL SUBSTITUTO

[Signature]
[Signature]
[Signature]

El **9 JUN 1961** se recibe este expediente del C. Actuario y queda a la vista de las partes por diez días los que corren del **10 JUN 1961** al **21 JUN 1961** del presente.

En **28 JUN 1961** se remite este expediente al Ministerio Público, para que formule pedimento Conste.

El **12 JUL 1961** se recibió este expediente del C. Agente del Ministerio Público, con el pedimento que se agrega. Conste.

En **8 AGO 1961** de **12** de acuerdo con las (Lista Núm. **39**) queda este a disposición del Sr. ... para cuenta ...



PRIMERA.

002539

TOCA # 1185/61

AL C. JUEZ PRIMERO DE DISTRITO
EN MATERIA ADMINISTRATIVA.
P R E S E N T E .

Por acuerdo dictado con fecha de hoy, por el C. Presidente de este Alto Tribunal, en el toca correspondiente al juicio de amparo en revisión interpuesto por [REDACTED], contra actos del Pleno del Tribunal Fiscal de la Federación, sírvase remitir los autos del juicio de amparo número - 1710/60, para proveer sobre la revisión interpuesta directamente ante esta Corte.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F. a 23 de marzo de 1961.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS,

M
JORGE INARRITU

LF.

000000



PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

Sección 2a.

EXP. AMP. 1710/60.

NUMERO Of. 102232.

MESA X.

ANEXOS: - Además expediente,
acompañase original en
8 hojas, oficio revisión.

Al ciudadano
Secretario General de la Suprema
Corte de Justicia de la Nación.
México, D. F.

ASUNTO: Remite en Revisión.

De conformidad con lo mandado en mi auto dictado en quince

tengo la honra de remitir a usted, en revisión y constante de ~~trece~~ ²¹² ~~trece~~ fojas útiles, el expediente original número 1710/60
relativo al JUICIO DE AMPARO promovido por

contra actos de 1 H. Pleno del Tribunal Fiscal de la Federa-
ción,

que estima violatorios de los artículos 14 y 16,
de la Constitución General de la República.

Protesto a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

México, D.F., a 22 de MARZO de 1961.

El Juez de Distrito,
Primero en Mat. Admtva. en el Dto. Federal.

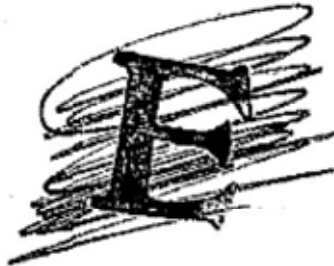

Lic. Antonio Capponi Guerrero.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA EN EL
NACIO

MAR 27 1 54 PM '61

OFICINA DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA 40188

Recibido con los anexos a que
se refiere, constante de dos-
cientas doce fojas útiles, el
juicio de amparo que se cita.



3076 X

10

DIRECCION DE PENSIONES MILITARES
LAFRAGUA NUM. 4 DESPS. 401 AL 404
MEXICO 14 D. F.

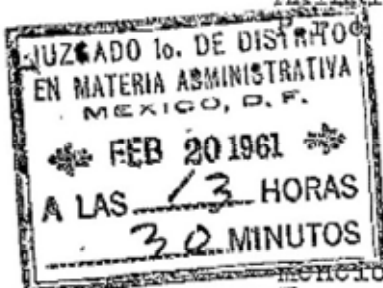
Dependencia JURIDICO
Número 202/537
Exp. 4184

Asunto: Se interpone el Recurso de Revisión en contra de la sentencia dictada en el Juicio de Amparo 1710/60 promovido por ---

México, D.F., a 17 de febrero de 1961.

Feb 15

C. JUEZ PRIMERO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN EL D.F.
s e n t e.



Ref.-Su oficio 101345 de 31 de enero próximo pasado, recibido en esta Dirección el día 15 del presente.

En contestación a su atento oficio que arriba se --
menciona por el cual se nos ha notificado la resolución dictada por Su Señoría en el Juicio de Amparo 1710/60, manifiesto, en representación de esta Dirección de Pensiones Militares y de su H. Junta Directiva, que no estando conformes con la misma interponemos el Recurso de Revisión de acuerdo con lo que establecen los artículos 82, 83 fracción IV, 84 fracción I inciso b), 86, 88, 89, 91 y demás relativos de la Ley de Amparo, para cuyo efecto vengo a expresar agravios en la siguiente forma:

A G R A V I O S

La sentencia que se recurre nos causa un serio agravio por la inexacta aplicación que se ha hecho en el presente caso de las disposiciones contenidas en los artículos 43 y 70 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares y porque el juzgador se ha abstenido de tomar en cuenta los alegatos que esta Dirección presentó con fecha 6 de enero último, en su carácter de tercer perjudicado.

ada

En efecto, habiéndose corrido traslado a esta Dirección de la demanda de amparo promovida por la interesada, oportunamente se presentaron ante Su Señoría los alegatos que esta Institución estimó pertinentes y como de ellos no se hace mención alguna en la resolución que se ha dictado sobre el particular, ni han sido tomados en consideración los argumentos que hicimos valer, estimamos que se agravan seriamente los intereses de esta Institución al haberse dictado la sentencia que recurrimos haciendo caso omiso de lo que hemos expuesto.

11

DIRECCION DE PENSIONES MILITARES
LAFRAGUA NUM. 4 DESPS. 401 AL 404
MEXICO 1; D. F.

Dependencia JURIDICO
Número 202/537
Exp. 4184

- 2 - Asunto:

Señalamos también, como un agravio en nuestra contra el hecho de que la citada sentencia tenga apoyo en otra dictada con anterioridad en un caso similar, pero que no ha causado estado. Por ello, por estar sujeta a revisión la sentencia dictada por el juzgador en el Juicio de Amparo 842/59-estimamos que de ninguna manera puede constituir fundamento para apoyar la resolución que se ha dictado puesto que, como afirmamos, son susceptibles de ser revocados los argumentos que en ella se han hecho valer.

Respecto del fondo de la cuestión insistimos en -- que no se han aplicado debidamente los artículos 43 y 70 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares, como puede verse al tenor de las siguientes consideraciones:

1o.- La litis consiste en determinar cuáles son -- los elementos constitutivos de la relación de concubinato (para los efectos de la Ley de Retiros y Pensiones Militares) y cómo y cuándo dicha relación debe acreditarse por la interesada.

2o.- El juzgador tiene dudas sobre la pertinencia de aplicar a las presuntas concubinas lo dispuesto por el artículo 43 de la citada Ley; más aún, considera que es inaplicable textualmente en razón de la incompatibilidad que el encuentra que existe entre esa disposición y lo dispuesto por el artículo 70 de la misma Ley.

3o.- Respecto de este último artículo, el juzgador indica que la relación de concubinato puede acreditarse ya -- sea por medio de la designación expresa que el militar haya hecho de la interesada como su concubina, o ya sea a través de los otros medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles.

ada
ito.
Para mayor claridad transcribimos el texto de estos dos artículos, que constituyen la parte central de la controversia:

"Artículo 43.- Los familiares que a la muerte del militar no reúnan los requisitos de esta Ley para percibir pensión o compensación, no podrán acreditarlos posteriormente; con excepción de los hijos póstumos que obtengan en su favor sentencia de reconocimiento de la paternidad en los términos del derecho civil".

"Artículo 70.- El concubinato será acreditado con la designación que el militar haya hecho de la interesada como esposa o concubina ante la Secretaría de la De--

12

DIRECCION DE PENSIONES MILITARES

LAFRAGUA NUM. 4 DESPS. 401 AL 404

MEXICO 1; D. F.

Dependencia JURIDICO

Número 202/537

Exp. 4184

- 3 - Asunto:

Defensa Nacional o de Marina, en su caso, y por los demás medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles".

Estas dos disposiciones están íntimamente relacionadas con lo dispuesto por el artículo 31 de la misma Ley, - que enseguida se transcribe:

"Artículo 31.- Se consideran familiares de los militares para los efectos de esta Ley: ...II.- La concubina sola o en concurrencia con los hijos o éstos solos que reúnan las condiciones a que se refiere la fracción anterior, siempre que por lo que hace a aquella existan las siguientes circunstancias: a).- Que tanto el militar como ella hayan permanecido libres de matrimonio durante su unión; b).- Que haya habido vida marital durante los cinco años consecutivos anteriores a la muerte..."

De la lectura de las disposiciones anteriores se desprende con toda claridad, cuál es su verdadero alcance y su aplicabilidad a los casos de concubinato, como el que nos ocupa, que puede resumirse en la siguiente forma:

La interesada solicitó el 17 de octubre de 1958 - que se le concediera un beneficio económico a que consideraba tener derecho por el fallecimiento del causante que fue - el Sargento 2/o. de Caballería retirado [REDACTED] --

Oportunamente la Secretaría de la Defensa Nacional envió a esta Dirección los antecedentes del caso y su -- opinión legal sobre el particular, añadiendo que el extinto causante no había designado a la interesada como su concubina, según lo previene el artículo 70 antes citado.

En virtud de ello, no estando demostrado legalmente el vínculo de concubinato alegado por la solicitante, --- nuestra H. Junta Directiva le negó el beneficio antes indicado con fecha 9 de febrero de 1959.

La interesada se inconformó con esta resolución y esto dió lugar a un nuevo examen del asunto, habiéndose recabado de nuevo la opinión de la Secretaría de la Defensa Nacional. Consideradas las objeciones que formuló la reclamante y con fundamento en el dictamen de la citada Secretaría y con apoyo en las disposiciones legales antes mencionadas, -- nuestra H. Junta Directiva, el 6 de abril del mismo año, negó de nuevo a la interesada el beneficio económico que soli-

DIRECCION DE PENSIONES MILITARES

LAFRAGUA NUM. 4 DESPS. 401 AL 404

MEXICO 1; D. F.

Dependencia JURIDICO

Número 202/537

Exp. 1184

- 4 -

Asunto:

citó por no haber podido comprobar legalmente la existencia - de la relación de concubinato que dice haber tenido con el -- militar.

La interesada ocurrió entonces al H. Tribunal Fiscal de la Federación en demanda de la nulidad de la resolución dictada por nuestra H. Junta Directiva. Dicho Tribunal, por -- sentencias de su H. Séptima Sala (23 de septiembre de 1959) y del propio Pleno (26 de octubre de 1960) resolvió declarar la validez de las resoluciones impugnadas en ese juicio de nulidad, No. 2747/59.

Aún no conforme con ello, la actora solicitó el amparo y la protección de la Justicia Federal iniciando el juicio de garantías No. 1710/60 ante ese Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa en el D.F., mismo que, con -- fecha 31 de enero último, resolvió otorgarle a la interesada el amparo y la protección pedida.

Así pues, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 31 antes mencionado, la actora, al calificarse a sí -- misma como concubina del extinto causante, se coloca dentro -- del ámbito de dicho precepto legal, o sea que acepta su carácter de familiar del extinto causante con todos los derechos y obligaciones que la Ley establece para los familiares en relación con el régimen de pensiones.

Siendo familiar, a la interesada le atañe lo dispuesto por el artículo 43 antes transcrito que especifica que los familiares, para poder percibir la pensión que soliciten, deberán reunir los requisitos que fija la Ley para constituir su personalidad antes del fallecimiento del militar, a fin de estar en aptitud de poder acreditarlos, ante la autoridad que es competente, cuando llegue el caso y se presente la solicitud respectiva.

Respecto de las concubinas los artículos 70 y 31 -- nos indican con toda nitidez cuáles son esos requisitos que -- fija la Ley para poder ser consideradas con dicho carácter y, por ende, con derecho a solicitar y percibir la pensión relativa. Dichos requisitos son:

1o.- Haber sido designada concubina por el militar ante la Secretaría de la Defensa Nacional, o de Marina -- en su caso (artículo 70);

2o.- Que tanto el militar como ella, hayan permanecido libres de matrimonio durante su unión (artículo 31);

19

DIRECCION DE PENSIONES MILITARES
LAFRAGUA NUM. 4 DESPS. 401 AL 404
MEXICO 1, D. F.

Dependencia JURIDICO
Número 202/537
Exp. 4184

- 5 - Asunto:

30.- Que la relación marital haya existido ininterrumpidamente por lo menos durante los cinco años consecutivos anteriores a la muerte del militar.

Con estos requisitos, una vez reunidos antes de la muerte del militar, quedará la concubina en aptitud de acreditar su existencia ante la autoridad competente al presentar su solicitud de pensión. En los casos en que esto ha sucedido así, esta Dirección ha discernido en favor de las concubinas la pensión que solicitan, sin objeción alguna. Pero, naturalmente, cuando ha faltado alguno de los requisitos antes indicados (como ocurre en el presente caso) ha debido negar el beneficio solicitado precisamente por ser contrario a la Ley, su otorgamiento.

El C. Juez a quo en su sentencia, se equivoca al considerar inaplicable el texto del artículo 43 al concubinato, posiblemente porque ha confundido los términos "reunir" y "acreditar". Lo que la Ley exige a las concubinas es que, antes del fallecimiento del militar, reúnan los requisitos indicados a fin de estar en aptitud de acreditarlos posteriormente. En buena lógica la Ley no podría exigir de las concubinas que acrediten antes del fallecimiento del causante dichos requisitos.

El término "acreditar" ya presupone que se han reunido los requisitos en cuestión, que existe un motivo por el cual deben acreditarse y que existe una autoridad ante la cual deben acreditarse. Así pues, no debe entenderse que el citado artículo 43 exija que los mencionados requisitos se acrediten antes del fallecimiento del militar sino que debe entenderse que la Ley pide que los mismos se reúnan, lo cual no implica ninguna imposibilidad lógica.

Estimamos pertinente aclarar, punto por punto, por qué la Ley exige de las concubinas que reúnan los referidos requisitos. Se les exige, como condición sine qua non, haber sido designadas expresamente, ante la Secretaría competente, como concubinas. La razón es obvia. Sólo el militar, en vida, está facultado para decidir a quién confiere sus derechos pensionarios (como ocurre con su Seguro de Vida Militar) puesto que sería absurdo que otra persona o autoridad tuvieran facultades para atribuirle concubinas que él no reconoció, máxime que cuando esto ocurre (como en el caso actual) dicho militar ya no puede oponerse a semejante atribución por estar muerto.

Como la relación del concubinato es una relación de hecho, que se establece sin formalidad alguna, es indispen-

DIRECCION DE PENSIONES MILITARES

LAFRAGUA NUM. 4 DESPS. 401 AL 404

MEXICO 14 D. F.

Dependencia JURIDICO
Número 202/537
Exp. 1184

- 6 - Asunto:

sable que de su existencia haya constancias fehacientes que permitan a la autoridad que va a resolver las pensiones, determinar con toda precisión si efectivamente existió dicho concubinato. Por ello, además de exigir a las pretendientes la constancia de haber sido designadas ante la Secretaría de Estado respectiva, como concubinas del militar fallecido, el artículo 31 les pide haber hecho vida marital en forma ininterrumpida con el causante, por lo menos durante los cinco años consecutivos anteriores al fallecimiento de éste.

Es evidente que lo que pretende la Ley al fijar -- este requisito es que la relación de concubinato haya adquirido cierto carácter de relación permanente y habitual y no, -- tan sólo, haber sido establecida en forma transitoria y circunstancial. Puesto que a las concubinas se les está reconociendo un derecho pensionario semejante al de las esposas, es natural que la Ley, por lo menos, pida a las primeras haber -- establecido una relación marital con propósitos permanentes.

También se les exige que dicha relación no esté invalidada por la existencia de un vínculo matrimonial que li-- gue a alguno de ellos, ya que entonces la relación de concu-- binato pierde automáticamente su carácter para convertirse en una relación de posible adulterio.

Así pues, por ser el concubinato, como hemos dicho, una relación que se establece de hecho, al referirse a las -- pensiones la Ley ha querido revestir dicha relación de un m-- nimo de formalidades que se estiman esenciales para poder fin-- car en debida forma el derecho de las solicitantes. Por ello no basta para que se acredite la existencia del concubinato -- que el militar haya designado a la interesada como su concu-- bina ante la Secretaría de Estado respectiva, puesto que esta designación, como ha quedado demostrado, no presupone que di-- cha relación haya subsistido ininterrumpida y consecutivamen-- te durante los cinco años anteriores al fallecimiento del cau-- sante y mucho menos implica que ambos hayan permanecido li-- bres de matrimonio. Por esta razón el artículo 70 exige a -- las solicitantes que acrediten su concubinato, en primer tér-- mino, con la designación que el militar haya hecho a su favor ante la Secretaría respectiva, y en segundo término, además, que estén en aptitud de acreditarlo por los medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles ya que, como lo venimos repitiendo, la designación sólo satisfa-- ce uno de los requisitos que la Ley establece para que se -- acredite el concubinato en los términos del artículo 70 antes citado.

En el caso que nos ocupa la interesada no fue de--

16

DIRECCION DE PENSIONES MILITARES
LAFRAGUA NUM. 4 DESPS. 401 AL 404
MEXICO 14 D. F.

Dependencia JURIDICO
Número 202/537
Exp. 4184

- 7 - Asunto:

signada por el militar como su concubina. Por ello falta de
satisfacer uno de los requisitos esenciales para poder compro
bar la existencia de la relación de concubinato. Este requi
sito no puede ser suplido "por otros medios de prueba" puesto
que la voluntad del extinto militar no debe ser ni suplida,
ni supuesta, ni interpretada. A mayor abundamiento debe te
nerse presente que el derecho pensionario es efectivamente
eso, un derecho, cuyo uso corresponde única y exclusivamente
a quien lo tiene, o sea el militar. Si en uso de él indica a
la Secretaría competente que desea que a su muerte dicho dere
cho pase en forma de pensión a la mujer con quien vive, ésta,
si satisface los demás requisitos citados, adquiere por este
motivo dichos derechos. Pero de ninguna manera esta Dirección
o el juez a quo, pueden substituirse en la persona del mili
tar y afirmar que una mujer es su concubina cuando él no hizo
dicha afirmación.

Finalmente estimamos conveniente referirnos a lo
que el C. Juez dice en la página 4 de su sentencia: "...Nada-
hay en su texto del artículo 707 que indique con claridad --
suficiente que la designación y el resultado de esos medios --
deben concurrir..." A nuestro entender, por el contrario, el --
texto de dicho precepto es claro y terminante en cuanto que --
no deja lugar a dudas a que el concubinato debe acreditarse --
por la interesada con la designación que el militar haya he--
cho en su favor ante la Secretaría competente y por los me--
dios de prueba que establece el Código Federal de Procedimien--
tos Civiles. De acuerdo con nuestra gramática opinamos que --
la palabra "y" es una conjunción copulativa que indica preci
samente enlace o unión de dos partes de la oración. En cam
bio, si la intención del legislador hubiera sido otra, segu
ramente hubiera usado la palabra "o", que es disyuntiva y que
por ello indica que existe alternativa para escoger entre ---
acreditar el concubinato con la designación o con los demás
medios de prueba del Código Federal de Procedimientos Civiles.

En este sentido, en forma invariable, existiendo ya
jurisprudencia firme sobre el particular, se ha pronunciado --
el H. Pleno del Tribunal Fiscal de la Federación. Su Presi--
dente, en el último informe de las labores del mismo, a este--
respecto dijo lo siguiente:

"Con referencia a la prueba del concubinato (ar--
tículo 70 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares), el Ple--
no resolvió en cuatro expedientes de la siguiente manera: El
mencionado artículo exige que para la comprobación del concu--
binato el militar haga la designación de la interesada como --
concubina, ante la Secretaría de la Defensa Nacional o de Ha--
rina, en su caso, y, además, acredite por los medios que es--

17

DIRECCION DE PENSIONES MILITARES
LAFRAGUA NUM. 4 DESPS. 401 AL 404
MEXICO 14 D. F.

Dependencia JURIDICO
Número 202/537
Exp. 1184

- 8 - Asunto:

tablece el Código Federal de Procedimientos Civiles, el hecho del concubinato. Como en los casos a estudio solamente se -- cumplió con el segundo requisito, no procede la pensión solicitada por la actora, por lo cual, se declararon infundadas las quejas. Expedientes Nos. 4957/58, 6325/58, 2747/59 y -- 995/59".

Por lo expuesto y por los fundamentos legales de -- estos agravios, procede que se reconozca que no sólo no se -- han violado ninguna de las garantías individuales de la quejo sa, sino que es procedente revocar la sentencia dictada por -- el Juez del conocimiento negando el amparo y la protección de la Justicia Federal a la interesada, reconociendo que la reso lución dictada por nuestra H. Junta Directiva, cuya validez -- reconoció el H. Tribunal Fiscal de la Federación, lo fue con estricto apego a las disposiciones legales en vigor.

En mérito de lo expuesto,

A USTED C. JUEZ, atentamente pido se sirva:

PRIMERO.- Tenerme por presentado en tiempo y forma con las copias de Ley interponiendo el Recurso de Revisión en representación de esta Dirección de Pensiones Militares y de su H. Junta Directiva.

SEGUNDO.- Disponer que se remita el expediente ori ginal a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación para la substanciación del recurso a efecto de que dicho Alto Tribu-- nal declare en su oportunidad procedentes los agravios expues tos, y llegado el caso dicte sentencia en este amparo negando a [REDACTED] el amparo y la protección de la Justicia Federal.

A t e n t a m e n t e.
SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION
EL GRAL. DE DIVISION-DIRECTOR.


PABLO E. NACIAR

ALA/HDT/mag

Sra. [REDACTED]

REVISION No. 1185/61

Domi: [REDACTED]

(antes [REDACTED]).

Tlalpan, D.F.

24 ABR 1961

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
SALA ADMINISTRATIVA.

[REDACTED], promoviendo en la revisión arriba citada, ante ese H. Alto Tribunal, respetuosamente expongo:

Que en oficio número 102232 fechado el 23 de marzo del presente año del Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa remitió a esa H. Suprema Corte el expediente número 1710/60. - Como la suscrita esta vivamente interesada en que se resuelva esta revisión lo más rápidamente que sea posible, por medio del presente escrito, dadas la precaria situación económica que atraviezo, de la manera más atenta, suplico se active hasta su resolución, la mencionada revisión.

Igualmente, pido de ese H. Tribunal que para los efectos de notificación, señale como domicilio el expresado al rubro.

ATENTAMENTE.

PROTESTO LO NECESARIO.

México

21 de abril de 1961.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA
NACION

ABR 21 10 35 AM '61

OFICINA DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

Recibido del Sr.
[REDACTED]

45507



PRIMERA

903569

TOCA 1185/61

AL C. JUEZ PRIMERO DE DISTRITO
EN MATERIA ADMINISTRATIVA.
P R E S E N T E .

Con el oficio de usted, número 102232 de fecha 22 de marzo último, se recibieron en esta Corte los anexos que al mismo se acompañan, relativos al juicio de amparo en revisión número 1710/60, interpuesto por [REDACTED], contra actos del Pleno del Tribunal Fiscal de la Federación.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 6 de mayo de 1961.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS,

JORGE INARRITU

slb.

000000



En el toca al juicio de amparo promovido por

Depto. de Actuarios
Amparo 1185/61. toca,
Sala 2a.
Sección 1a.
Número 1710/60. amp.

jz. lo. de Dto. del
M.F. en Mat. Admva.

contra actos de usted y

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia,
con fecha 6 de mayo de 1961,
proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la revisión interpuesta, pónganse los autos a la vista de las partes por diez días para que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcurrido este plazo pase el asunto por igual término al Ministerio Público para que formule pedimento, y cumplido este requisito, túrnense los autos a la 2a. Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la Ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 12 de mayo de 1961.

Actuario,

07585

Al C. Pdte. del H. Pleno del Tribunal Fiscal
de la Federación.
CIUDAD.



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

004130

Forma C. 02.1
TOCA DE LA CORTE N° 1185/961.

PROCURADURIA N° 211/961.

PRINCIPAL.

México, D.F. 6 de julio de 1961.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

[REDACTED] pidió amparo contra actos del Pleno del Tribunal Fiscal de la Federación que hizo consistir en: --
"La resolución dictada el 26 de octubre del presente año al resolver la queja que interpuso contra la sentencia de 23 de septiembre de 1959, -- que la Séptima Sala de dicho Tribunal dictó en el juicio N° 2747/59".

Después de la audiencia constitucional el Juez dictó sentencia concediendo el amparo a la quejosa.

En escrito de fecha 9 de febrero último interpone el recurso de revisión el C. Subprocurador Fiscal de la Federación e igual -- recurso hace valer el Director de Pensiones Militares en escrito de -- 17 de febrero próximo pasado, exponiendo fundamentalmente los mismos agravios que hacen consistir de manera esencial, en que la quejosa -- en su carácter de concubina del finado soldado de caballería -- --

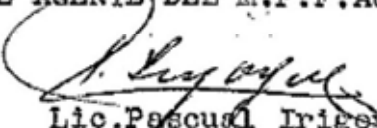
[REDACTED] no pudo, después de la muerte de éste allegar pruebas para acreditar que hizo vida marital con el militar.

Los recurrentes no logran desvirtuar las certeras apreciaciones del Juez en el sentido de que no puede aplicarse el artículo 43 -- de la Ley de Retiros y Pensiones Militares, porque la concubina no podría acreditar ese carácter, sino hasta después de la muerte del soldado. Como lo expone el Juez las responsables hacen una aplicación -- equivocada de los artículos 43 y 70 de la referida Ley de Retiros y -- Pensiones Militares. Además de lo que se expone en la sentencia, de--

be considerarse que sólo puede operar la prohibición que establece el aludido artículo 44, cuando el militar haya hecho designación de beneficiario en gracia de otra persona, designación que no debe de contrariar la mujer que hizo vida marital.

Por tanto muy atentamente se pide a esa H. Corte se sirva CONFIRMAR la resolución recurrida.

EL AGENTE DEL M.P.F.AUXILIAR.


Lic. Pascual Irigoyen Olace.




4

En ocho de agosto
de mil novecientos sesenta y uno, se recibieron estos au-
tos en la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, a
Conste. El Secretario.

México, D. F., a diez de agosto
de mil novecientos sesenta y uno.

Con apoyo en el artículo 182 de la Ley de Am-
paro, tórrense estos autos al C. Ministro Lic. Octavio Mendoza
González.

Así lo acordó y rubrica el C. Presidente de-
la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Na-
ción.- Doy fe.


EL SECRETARIO.

En 18 de AGO 1961

mil novecientos sesenta y uno se notificó el anterior ---
acuerdo de conformidad con los artículos 27, 28 fracción-
III y 29 fracción III de la Ley de Amparo vigente, por me-
dio de lista de igual fecha fijada en los tableros al efec-
to. Conste.


EL SECRETARIO.

27.5.61
176

6D
H. SUPLENTE CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
SALA ADMINISTRATIVA.

[REDACTED], con personalidad acreditada en la revisión al rubro mencionada, ante esa H. Sala Administrativa expongo:

Que encontrándose en revisión el Amparo número 1710/60 y en virtud del tiempo transcurrido de la manera más atenta y respetuosa suplico se tenga a bien activar el trámite de dicha revisión a fin de que a la mayor brevedad posible se resuelva el citado negocio ya que mi situación económica es muy precaria y de ahí la necesidad que tengo de saber el resultado de la revisión de que se trata.

ATENTAMENTE.

PROTESTO LO NECESARIO.

México a 4 de agosto 1961.

SUPLENTE DE LA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

Ago 4 12 06 PM '61

OFICINA DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA



Recibido del Sr.
[REDACTED]

97691.

[Handwritten signature]

1. *Introduction*

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
SALA ADMINISTRATIVA.

 , con personalidad acreditada en la revisión al rubro mencionada, ante esa H. Sala Administrativa expongo:

Que encontrándose en revisión el Amparo número 1710/61- y en virtud del tiempo transcurrido de la manera más atenta y respetuosa suplico se tenga a bien activar el trámite de dicha revisión a fin de que a la mayor brevedad posible se resuelva el citado negocio ya que mi situación económica es muy precaria y de ahí la necesidad que tengo de saber el resultado de la revisión de que se trata.

ATENTAMENTE.

PROTESTO LO NECESARIO.

México, D.F., a 9 de octubre de 1961.

OCT 9 1 12 PM '61

OFICINA DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

Recibido del Sr.



99591



Sra. e

(Antes ■).

Tlalpan, D. F.

20-12-5
103
REVISION NUM. 1185/61.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
SALA ADMINISTRATIVA.-

■, promoviendo en la Revisión que se menciona, ante esa H. Sala con el debido respeto comparezco y expongo:

Que en oficio Num. 102332 fechado el 22 de marzo del año próximo pasado, el Juzgado 1/o. de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal, remitió a ese H. Alto Tribunal el expediente de la suscrita el cual está marcado con el número 1710/60.

Como actualmente atravieso por precaria situación económica, suplico a esa H. Sala tomar cartas en el presente negocio a efecto de que, de ser posible, se resuelva mi petición de beneficio que oportunamente eleve ante las autoridades competentes.

A

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA

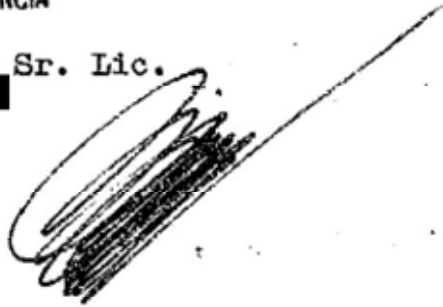
Apr 24 11 34 AM '62

OFICINA DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

3 8542

Recibido del Sr. Lic.

[REDACTED]

A large, stylized handwritten signature or stamp, possibly reading "Rosa", is written over the "Recibido" section. It consists of a large, loopy initial followed by a series of horizontal strokes.

[REDACTED] (antes [REDACTED])
Ipan, D. F.

La Sole 26
174

REVISION Num. 1185/61.

g p

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
SALA ADMINISTRATIVA.

[REDACTED], promoviendo en la Revisión que se menciona al rubro, ante esa H. Sala, con el debido respeto comparezco y expongo:

Que en oficio Num. 102232 fechado el 22 de marzo de 1961, el Juzgado 1/o. de Distrito en materia Administrativa del Distrito Federal, remitió a ese H. Alto Tribunal el expediente de la suscrita el cual está marcado con el número 1710/60.

Suplico tomar en consideración el tiempo transcurrido para el efecto de que se dicte la resolución correspondiente, ya que mi actual situación es demasiado precaria y necesito urgentemente que se me conceda el beneficio económico que solicité oportunamente por el fallecimiento de mi conyugino Sargento 2/o. de Infantería Pensionado [REDACTED].

[REDACTED]

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA

Ago 1 11 19 AM '62

67964

OFICINA DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

Recibido del Sr

[REDACTED]

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

Sra.

Tlalpan, D. F.

(antes [redacted])

2a Sala

279 27

72189

México, D.F., a 1/o. de Diciembre de 1962.

U. D.

REVISION Núm. 1185/61.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
SALA ADMINISTRATIVA.-

[redacted], promoviendo en la Revisión que se menciona al rubro, ante esa H. Sala, con el debido respeto comparezco y expongo:

Que en oficio Núm. 102232 fechado el 22 de marzo de -- 1961, el Juzgado 1/o. de Distrito en materia Administrativa del Distrito Federal, remitió a ese H. Alto Tribunal el --- expediente de la suscrita el cual está marcado con el número 1710/60.

Suplico tomar en consideración el tiempo transcurrido para el efecto de que se dicte la resolución correspondiente, ya que mi actual situación es demasiado precaria y necesito urgentemente que se me conceda el beneficio económico que solicité oportunamente por el fallecimiento de mi conyugino Sargento 2/o. de Infantería Pensionado [redacted].

[redacted]

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA
NACION

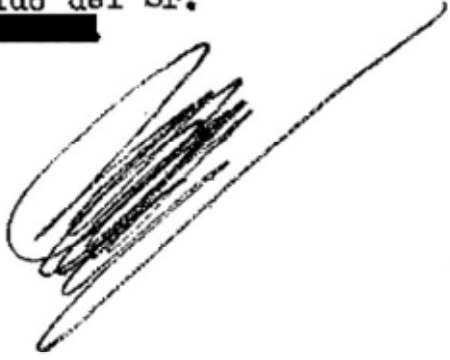
Dic 1 10 22 AM '62

100167

OFICINA DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

Recibido del Sr.

[REDACTED]

A large, stylized handwritten signature or scribble, possibly in ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Sra.

Tlalpan, D. F.

(antes [redacted]).

9855
2a sala.

México, D. F., a 27 de febrero de 1963.

REVISION Num. 1185/61.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
SALA ADMINISTRATIVA.-

[redacted], promoviendo en la Revisión que se menciona al rubro, ante esa H. Sala, con el debido respeto comparezco y expongo:

Que en oficio Num. 102232 fechado el 22 de marzo de 1961, el Juzgado 1/o. de Distrito en materia Administrativa del Distrito Federal, remitió a ese H. Alto Tribunal el expediente de la suscrita el cual está marcado con el número 1710/60.

Suplico tomar en consideración el tiempo transcurrido para el efecto de que se dicte la resolución correspondiente, ya que mi actual situación es demasiado precaria y necesito urgentemente que se me conceda el beneficio económico que solicité oportunamente por el fallecimiento de mi conu**bi**no Sargento 2/o. de Infantería Pensionado [redacted].

ME
LA

Feb 27 1 18 PM '33

019338

Recibido del Sr.

[REDACTED]



Sra. [REDACTED]

Tlalpan, D. F.

2a Sala
(antes [REDACTED])

13221
REVISION NUM. 1185/61

60
México, D. F., a 11 de Junio de 1963.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
SALA ADMINISTRATIVA.

[REDACTED], promoviendo en la Revisión que se menciona al rubro, ante esa H. Sala, con el debido + respeto comparezco y expongo:

Que en Of. Num. 102232 fechado el 22 de marzo de 1961, el Juzgado 1/o. de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, remitió a ese H. Alto Tribunal el expediente de la suscrita el cual está marcado con el número -- 1710/60.

Suplico tomar en consideración el tiempo transcurrido-- para el efecto de que se dicte la resolución correspondiente ya que mi actual situación es demasiado precaria y necesito-- urgentemente se me conceda el beneficio economico que oportunamente solicité por el fallecimiento de mi concubina Sgto. 2/o. de Infantería Pensionado [REDACTED].

[REDACTED]

SUPLENTE
DE JEFATURA DE LA

JUN 13 1 36 PM '63

049841

CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA
recibido del señor

E. Martínez Silva

Sra.

Tlalpan, D. F.

(antes [redacted]).

REVISION NUM. 1165/61. 20

México, D. F., a 15 de octubre de 1963.

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
SALA ADMINISTRATIVA.

[redacted], promoviendo en la Revisión que se menciona al rubro, ante esa H. Sala, con el debido respeto comparezo y expongo:

Que en Of. Núm. 102232 fechado el 22 de marzo de 1961, el Juzgado 1/o. de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, remitió a ese H. Alto Tribunal el expediente de la suscrita el cual está marcado con el número 1710/60.

Suplico tomar en consideración el tiempo transcurrido-- para el efecto de que se dicte la resolución correspondiente ya que mi actual situación es demasiado precaria y necesito-- urgentemente se me conceda el beneficio económico que oportunamente solicité por el fallecimiento de mi concubino Sgto. 2/o. de Infantería Pensionado [redacted].

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA
NACION

OCT 16 11 49 AM '63

DECRETO DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

086815

Recibido del señor.
[REDACTED]

E. Martinez

87
H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION..
SALA ADMINISTRATIVA. 4

[REDACTED] con personalidad -
acreditada en la revisión al rubro mencionada, ante
esa H. Sala Administrativa expongo:

Que encontrándose en revisión el Amparo Número
1710/61 y en virtud del tiempo transcurrido de la -
manera más atenta y respetuosa suplico se tenga a -
bien activar el trámite de dicha revisión a fin de -
que a la mayor brevedad posible se resuelva el cita
do negocio ya que mi situación económica es muy -
precaria y de ahí la necesidad que tengo de saber -
el resultado de la revisión de que se trata.

ATENTAMENTE.

PROTESTO LO NECESARIO.

México, D.F., a 2 de Enero de 1964.

[REDACTED]

RECEIVED
FEB 2 12 23 PM '64

2 12 23 PM
FEB 2 12 23 PM

4059

Recibido del señor

E. Martinez

6P
6
H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
SALA ADMINISTRATIVA.

[REDACTED], con personalidad -
acreditada en la revisión al rubro mencionada, ante
esa H. Sala Administrativa expongo:

[REDACTED]
[REDACTED]
Que encontrándose en revisión el Amparo Número
1710/61 y en virtud del tiempo transcurrido de la -
manera más atenta y respetuosa suplico se tenga a -
bien activar el trámite de dicha revisión a fin de -
que a la mayor brevedad posible se resuelva el cita
do negocio ya que mi situación económica es muy pre
caria y de ahí la necesidad que tengo de saber el
resultado de la revisión de que se trata.

Atentamente.

Protesto lo Necesario.

México, D.F., a 3 de Junio de 1964.

[REDACTED]

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA
NACION

JUN 6 11 57 AM '64

47350
UNIDAD DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

Recibido del C.


E. Martínez Fisher

Revisión Num. 1185/61. 33/70

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
SALA ADMINISTRATIVA. 2a Sal

[REDACTED] con personalidad -
acreditada en la revisión al rubro mencionada, ante
esa H. Sala Administrativa expongo.

que encontrándose en revisión el Amparo Número-
1710/61 y en virtud del tiempo transcurrido de la --
manera más atenta y respetuosa suplico se tenga a --
bien activar el trámite de dicha revisión a fin de -
que a la mayor brevedad posible se resuelva el cita-
do negocio ya que mi situación económica es muy pre-
caria y de ahí la necesidad que tengo de saber el re-
sultado de la revisión de que se trata.

ATENTAMENTE.

PROTESTO LO NECESARIO.

México, D.F., a 4 de Agosto de 1964.

[REDACTED]

[REDACTED]

SECRETARIA DE LA

AGO 10 12 13 PM '64.

667650

Recibido del C.

E. Martinez Siles

H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
SALA ADMINISTRATIVA.

[REDACTED], con personalidad -
acreditada en la revisión del rubro mencionado, - -
ante esa H. Sala Administrativa expongo:

Que encontrándose en revisión el Amparo Número
1710/61 y en virtud del tiempo transcurrido de la -
manera más atenta y respetuosa suplico se tenga a -
bien activar el trámite de dicha revisión a fin de -
que a la mayor brevedad posible se resuelva el cita
do negocio ya que mi situación económica es muy pre
caria y de ahí la necesidad que tengo de saber el -
resultado de la revisión de que se trata.

ATENTAMENTE.

PR [REDACTED] ESARIO.

México, D [REDACTED] noviembre de 1964.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA

Nov 10 11 22 AM '64

98670
OFICINA DE
CERTIFICACION
JUDICIAL Y
CORRESPONDENCIA

Recibido del C. [REDACTED]
[REDACTED]

E. Martinez



SEGUNDA SALA.

México, Distrito Federal, a ocho
de abril de mil novecientos sesenta y cinco.

Con fundamento en el artículo 185 de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 constitucionales, se señala para la audiencia respectiva en este asunto el día nueve del mes actual.

Lo acordó y rubrica el C. Presidente de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.- Doy fe.

En ocho de abril

de mil novecientos sesenta y cinco, y de acuerdo con el artículo 185, segundo párrafo, de la Ley de Amparo vigente, se fija en el lugar designado al efecto, la lista de los expedientes que deben verse en la audiencia señalada en el auto anterior, entre los que figura el presente. ~~CONSTE~~

México, Distrito Federal a nueve de abril de mil novecientos sesenta y cinco.

En sesión de esta fecha la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos acordó: confirmar la sentencia recurrida y amparar a la quejosa.

EL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

1. The first part of the report is a summary of the work done during the year.

2. The second part is a detailed account of the work done during the year.

3. The third part is a summary of the work done during the year.

4. The fourth part is a summary of the work done during the year.

5. The fifth part is a summary of the work done during the year.

6. The sixth part is a summary of the work done during the year.

7. The seventh part is a summary of the work done during the year.

8. The eighth part is a summary of the work done during the year.

9. The ninth part is a summary of the work done during the year.

10. The tenth part is a summary of the work done during the year.

11. The eleventh part is a summary of the work done during the year.

12. The twelfth part is a summary of the work done during the year.

13. The thirteenth part is a summary of the work done during the year.

14. The fourteenth part is a summary of the work done during the year.

15. The fifteenth part is a summary of the work done during the year.

16. The sixteenth part is a summary of the work done during the year.

36



S E G U N D A S A L A .

Nombre del promovente

Núm. 1185/61

Sec. 1a.

Autoridad responsable PLENO DEL TRIBU
NAL FISCAL DE LA FEDERACION.

Fecha de la resolución que se recurre:
26 de enero de 1961

¿Se confirma la sentencia recurrida y -
se ampara a la quejosa?

M I N I S T R O S :

NO.

SI.

RIVERA PEREZ CAMPOS

TENA RAMIREZ

GUERRERO MARTINEZ

MENDOZA GONZALEZ

INARRITU

ACUERDO DE LA SEGUNDA SALA DEL DIA NUEVE
DE ABRIL DE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y CINCO.

En sesión de esta fecha la Sala resolvió
por unanimidad de cinco votos: confirmar la sentencia
recurrida y amparar a la quejosa.

EL SECRETARIO.

Juan Gomez Diaz
LIC. JUAN GOMEZ DIAZ.



REVISIÓN 1185/61. (24)

PONENTE: Mtro. MENDOZA GONZALEZ.
SECRETARIO: LIC. JUAN GOMEZ DIAZ.

37

COTIZADO.

Vo.Bo.

México, Distrito Federal, - Acuerdo de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día nueve de abril - de mil novecientos sesenta y cinco.

VISTOS ; Y,

RESULTANDO

1o. Por escrito presentado el 15 de diciembre de 1960, ante el Juzgado Primero de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, [REDACTED] promovió juicio de amparo contra la resolución de 26 de octubre de 1960 emitida por el Pleno del Tribunal Fiscal de la Federación en la queja interpuesta contra la sentencia de 23 de septiembre de 1959 dictada por la Séptima Sala del propio Tribunal en el juicio número 2747/59.

Invocó las garantías de los artículos 14 y 16 constitucionales, adujo los conceptos de violación que estimó conducentes y, como hechos fundadores de su demanda, la quejosa relató que ante el Tribunal Fiscal de la Federación ocurrió una demanda de nulidad contra la Dirección de Pensiones Militares y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por haberle negado el beneficio de pensión que solicitó con motivo del fallecimiento de su concubinario el soldado de caballería [REDACTED]; que conoció del caso, bajo el número de expediente 2747/59, la Séptima Sala del prenombrado Tribunal Fiscal, la que por senten-

(24)

cia de 23 de septiembre de 1959 declaró la validez de la resolución impugnada, por lo que interpuso recurso de queja, declarándose ésta infundada por el Pleno del propio Tribunal en el fallo que constituye el acto reclamado y que estima que la Sala Fiscal sentenciadora había precedido de acuerdo con los artículos 70 y 43 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares.

2o. Seguidos los trámites de Ley, por sentencia de 26 de enero de 1961 el Juez de Distrito del conocimiento amparó a la quejosa con apoyo en las consideraciones siguientes: "SEGUNDO.- El acto reclamado es cierto, al tenor del informe justificado correspondiente, rendido por la autoridad señalada como responsable.- TERCERO.- Los conceptos de violación aducidos en la demanda, respecto a la resolución que se reclama del Pleno del Tribunal Fiscal de la Federación, son justificados.- En efecto, éste Juzgado al resolver en el diverso juicio de amparo 842/59, promovido por [REDACTED], sustentó el criterio siguiente: "SEGUNDO. En relación con el problema que se plantea en este juicio se deben en primer lugar tener en cuenta los hechos siguientes: La quejosa solicitó ante las autoridades militares competentes el beneficio de pensión por considerar que tenía el carácter de concubina del extinto Capitán Primero de Caballería retirado [REDACTED]. Dichas autoridades le negaron el beneficio solicitado por no haber acreditado en los términos de los artículos 70 y 43 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares su



- 3 -

R. 1185/61.

(24)

concubinato con dicho militar, puesto que el artículo 70 clara y terminantemente señala en su primera parte que dicha relación será acreditada con la designación que el militar haga de la interesada como su esposa o concubina ante la Secretaría de la Defensa Nacional y por los demás medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles; y que como dicha designación no existió, los requisitos legales no se llenaron, habiendo lugar a la negativa del beneficio. Igualmente se argumentó que la información testimonial rendida carecía de valor para los efectos de la Ley de Retiros y Pensiones Militares, porque el artículo 43 de la propia Ley clara y terminantemente advierte que los familiares que a la muerte del militar no reúnan los requisitos que la Ley establece para percibir pensión o compensación, no podrán acreditarlos posteriormente. En contra de ésta resolución la actora interpuso juicio de nulidad ante la Sexta Sala del Tribunal Fiscal de la Federación, que quedó radicado con el número 3306/58 y dicha Sala le concedió valor probatorio a la información testimonial, en contra de esa sentencia se interpuso el recurso de queja ante el Pleno del Tribunal Fiscal de la Federación, el que revocó la sentencia recurrida considerando que la Sala había dictado su sentencia en contravención a las disposiciones legales aplicables. - Ahora bien, una vez expuestos los hechos, se llega al conocimiento que el problema a debate radica esencialmente en el análisis de

la aplicación de los artículos 43 y 70 de la Ley - de Retiros y Pensiones Militares.- El primer precepto establece: "Los familiares que a la muerte del militar no reúnan los requisitos de esta ley, para percibir pensión o compensación no podrán acreditarlos posteriormente; con excepción de los hijos-naturales póstumos que obtengan en su favor sentencia de reconocimiento de la paternidad en los términos del derecho civil".- El segundo numeral establece: "El concubinato será acreditado con la designación que el militar haya hecho de la interesada como esposa o concubina ante la Secretaría de - la Defensa Nacional o de Marina, en su caso, y por los demás medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles".- También debe hacerse alusión al artículo 31 de la Ley mencionada que considera familiar de los militares a la -- concubina siempre que tanto el militar como ella -- hayan permanecido libres de matrimonio durante su unión y que hubieren hecho vida marital durante -- los cinco años consecutivos anteriores a la muerte.- Esto es que para el concubinato se exigen -- tres elementos constitutivos; convivencia marital de una mujer con un militar, duración de esa convivencia por los cinco años consecutivos anteriores a la muerte de él; y permanencia de ambos en libertad de matrimonio durante su unión. Ahora bien, -- el artículo 43, de considerarse aplicable al concubinato, pretendería que esos tres elementos estuviesen acreditados antes del fallecimiento del militar, puesto que, no sólo exige que los militares



- 5 -

R. 1185/61.

(24)

29

reúnan de hecho los requisitos que en ellos deben concurrir, sino prohíbe que se acrediten posteriormente a la muerte de aquél, pero es evidente que, de los tres elementos constitutivos del concubinato, dos por lo menos tendrán que acreditarse forzosamente después de la muerte del militar, a saber: el de duración, ya que si ésta debe ser de por lo menos cinco años consecutivos inmediatos anteriores a la muerte del militar, no podrán computarse mientras viva y exista la posibilidad inminente en todo momento de que la unión ~~cese~~ y el de libertad de matrimonio que asimismo pueda inhabilitar el concubinato en cualquier momento mientras el concubinario vive, estos razonamientos conducen a considerar que la exigencia del artículo 43 no quedaría satisfecha tratándose de la prueba que acredite el concubinato, con la designación del militar que alude el artículo 70 que tiene por objeto, a lo sumo, acreditar uno solo de esos tres elementos, la convivencia marital; y ponen de manifiesto la imposibilidad de aplicarlo a hechos que forzosamente tendrán que ser acreditados después del fallecimiento del militar, de manera que para esos efectos carece de toda razón exigir que el concubinato, que va a surtirlos después de la muerte del militar, quede acreditado con anterioridad al fallecimiento, porque de aceptarse rigurosamente el mandamiento del artículo 43 para el caso del concubinato, se aceptaría que se agotara en vida del militar un procedimiento de prueba del concubinato al-

cual él mismo se opondría, puesto que de estar anuente contraería matrimonio con la concubina, -- tanto en virtud de que esto sería de más fácil tramitación, como en vista de los efectos perseguidos para después de su muerte, idénticos a los que surtirían para ella si fuera esposa.- También el artículo 43 sólo exceptúa de su regla general a los hijos póstumos naturales. Pero esto no invalida lo expuesto, pues que esa regla general del artículo 43, como todas las reglas jurídicas, admiten no sólo las excepciones que su propia texto precisa, -- sino también las que su inaplicabilidad, su interpretación y otras normas diversas u opuestas, determinan por medio del razonamiento jurisdiccional que no debe prestar ciega obediencia a la letra de la ley escrita, sino que ha de desentrañar los motivos y fines armónicos, ya dentro de un mismo ordenamiento legislativo, ya entre varios son correlativos, y como por virtud de la inaplicabilidad textual del artículo 43 al concubinato, éste tiene que exceptuarse de su regla general, la excepción razonada tiene el mismo valor final que la excepción expresa para el caso de los hijos naturales póstumos cuya filiación tampoco puede ser establecida ni contradicha por el militar, después de su muerte, de donde la situación de ellos y de la concubina guardan muy estrecha analogía en cuanto a la forma y oportunidad de acreditarse.- Por cuanto a la aplicación del artículo 70 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares, es de observarse --



- 7 -

R/ 1185/61.

(24)

40

que en la sentencia se limita la posibilidad de --
 acreditar el concubinato, a la designación que el
 militar haya hecho de la interesada como concubina
 ante la Secretaría de la Defensa Nacional o de Ma-
 rina, y a este respecto, cabe decir que si bien --
 tal designación puede constituir un principio de --
 prueba respecto del primero de los tres elementos--
 del concubinato que se han precisado, ^A no quie-
 re decir que su ausencia inhabilite por completo --
 a la interesada para acreditar su carácter de con-
 cubina acudiendo a otros medios de prueba. En efec-
 to, por una parte, el artículo 70 no indica el mo-
 tivo a la oportunidad de la designación; y de otro
 lado, la parte final del propio artículo 70 señala
 la posibilidad de recurrir a los medios de prueba--
 que establece el Código Federal de Procedimientos--
 Civiles, y ^{no} hay en su texto que indique con --
 claridad suficiente que la designación y el resul-
 tado de ^{esos} medios, deben concurrir; pero si se --
 supone que el precepto requiere tal concurrencia --
 con ^{el} objeto de que la designación del militar --
 pruebe el carácter marital de sus relaciones con --
 una mujer y los otros medios prueban los demás ele-
 mentos del concubinato, cabría decir que valor ten-
 dría la designación, si otro familiar pretendiere--
 derechos excluyentes de la concubina y contradijera
 el resultado de las demás pruebas, acreditando-
 a su vez, que ellos no hicieron vida marital o que
 no la hicieron durante los cinco años consecutivos
 anteriores al fallecimiento de él o que no permanec

R. 1185/61.

(24)

cieron libres de matrimonio. Y si la respuesta es que no tendría valor alguno, como ciertamente no lo tendría, no debe concedérsele el tal determinante que se pretende. Es más una información testimonial encaminada a acreditar la duración del concubinato y su eficacia por libertad de matrimonio durante la unión, no puede ser independiente del hecho de la convivencia marital; luego entonces de interpretarse el artículo 70 como lo interpreta la responsable, esa convivencia marital quedaría doblemente acreditada y semejante duplicidad carece de necesidad jurídica. En tal virtud, la sentencia recurrida no ha aplicado exactamente dicha artículo 70.- Las anteriores consideraciones en esencia informan el voto particular de la C. Magistrada del Tribunal Fiscal, Dolores Redián Viriós, que este Juzgado estima aplicable correctamente al caso". Con apoyo en las consideraciones anteriores por tratarse de una cuestión similar, deben considerarse fundados los conceptos de violación expuesto en esta demanda de garantías y como consecuencia, procede conceder el amparo y protección solicitados por la reclamante en el presente juicio".

3o. Inconformes con la referida sentencia, los CC. Subprocurador por acuerdo del Procurador Fiscal de la Federación y Director de Pensiones Militares la recurrieron en revisión, que les fue admitida por acuerdo de 6 de mayo de 1961.

El Agente del Ministerio Público Federal Auxiliar, en pedimento formulado el 6 de julio de ese año, solicitó la confirmación del fallo recurrido.



- 9 -

R. 1185/61.

(24)

Por lista del 15 de agosto de 1961 se notificó el acuerdo del día 10 anterior, que dispuso el turno de los autos al Ministro ponente.

La quejosa ha promovido la resolución de este asunto, mediante escritos registrados con los números 77691 y 99591 de fechas 4 de agosto y 9 de octubre de 1961; 38542, 67964 y 100167 de 24 de abril, 10. de agosto y 10. de diciembre de 1962; 19338, 49841 y 86815, de 27 de febrero, 13 de junio y 16 de octubre de 1963; 4059, 47350, 67650 y 98670, de 2 de enero, 6 de junio, 10 de agosto y 10 de noviembre de 1964, respectivamente.

CONSIDERANDO:

Primero.- En contra del fallo de amparo, las autoridades recurrentes hacen valer los agravios que se recogen a continuación. El Subprocurador Fiscal de la Federación sostiene que la sentencia infringe el artículo 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles en relación con el artículo 10, fracción III, inciso a) de la Ley de Amparo, porque sus alegatos demostraban que los conceptos de violación eran infundados y el juzgador omitió fundar su fallo debidamente en la ley, omitiéndose a transcribir el criterio sustentado en diverso juicio; que la propia sentencia recurrida es violatoria del artículo 70 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares, que dispone que el concubinato deberá ser acreditado con la designación que el militar haya hecho ante la Secretaría de la Defensa Nacional o de Marina, en su caso, y por los demás medios de prueba que establece el

Código Federal de Procedimientos Civiles; de manera que el requisito indispensable es que el concubinato será acreditado por la designación que el militar haya hecho, trayendo como consecuencia que puede llenarse, por parte de la concubina y para efectos del disfrute de la pensión, las circunstancias exigidas por el artículo 31 de la propia Ley; que no está en lo justo el Juez de Distrito al exponer que dos de los requisitos tienen que acreditarse forzosamente después de la muerte del militar, ya que la designación que exige el artículo 70 citado implica la interpretación de los diversos 31 y 43; que podría objetarse que la segunda parte del mismo artículo 70 contradice la interpretación de la autoridad, al referirse a los demás medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles, pero que su análisis en concordancia con el artículo 43 lleva a la conclusión de que únicamente puede referirse a medios de prueba constituidos con anterioridad a la muerte del militar; que también se infringe el artículo 43 de la Ley citada, que estatuye terminantemente que los familiares que a la muerte del militar no reúnan los requisitos de ley, no podrán acreditarlos posteriormente, por lo que no haciendo la Ley distinción alguna, les es aplicable a la concubina y carece de fundamento la afirmación del juzgador en el sentido de que la misma podía acreditar su relación con el militar con posterioridad a la muerte de éste.



- 11 -

R. 1185/61.

42

(24)

Por su parte, el Director de Pensiones Militares sostiene que se violan los artículos 43- y 70 en relación con el 31 fracción III de la Ley de Retiros y Pensiones Militares, de cuya lectura se desprende con toda claridad cual es su verdadero alcance y su aplicabilidad a los casos de concubinato; que de acuerdo con el artículo 31 aludido, al calificarse a si misma la actora como concubina del extinto causante, se coloca dentro del ámbito de tal precepto, o sea que acepta su carácter de familiar de aquél, con todos los derechos y obligaciones que la Ley establece para los familiares en relación con el régimen de pensiones, de manera -- que le atañe lo dispuesto por el diversos artículo 43 conforme al cual los familiares deberán reunir los requisitos que fija la ley para constituir su personalidad antes del fallecimiento del militar, -- a fin de estar en aptitud de poder acreditarla ante la autoridad competente cuando llegue el caso -- y se presente la solicitud respectiva; que los --- artículos 70 y 31 de la Ley invocada indican con -- toda claridad los requisitos que debe satisfacer la concubina y que son, conforme al primero de ellos, haber sido designada con tal carácter por el militar y, conforme al segundo de esos preceptos, que tanto el militar como ella hayan permanecido libres de matrimonio durante su unión y que la relación marital haya existido ininterrumpidamente por lo menos durante los 5 años consecutivos anteriores a la muerte del militar; que una vez reunidos tales requisitos antes de la muerte del militar; ..

quedará la concubina en aptitud de acreditar su -- existencia ante la autoridad competente al presentar su solicitud de pensión; que el juzgador se -- equivoca al considerar inaplicable el artículo 43- al concubinato, posiblemente porque se han confundido los términos reunir y acreditar, pues lo que -- se exige es que las concubinas reúnan los requisitos indicados antes del fallecimiento del militar a fin de estar en aptitud de acreditarlos posteriormente, y que en buena lógica la ley no podría exigir de las concubinas que acrediten antes del -- fallecimiento del causante dichos requisitos; que como la relación del concubinato es una relación -- de hecho, que se establece sin formalidad alguna, -- es indispensable que de su existencia haya constancias fehacientes que permitan a la autoridad determinar con toda precisión si efectivamente existió dicho concubinato, por lo que la Ley ha querido revestir tal relación de un mínimo de formalidades -- que se estiman esenciales para poder fincar en debida forma el derecho de las solicitantes, por lo que el artículo 70 exige que acrediten su concubinato, en primer lugar, con la designación que el -- militar haya hecho a su favor y, segundo, que estén en aptitud de acreditarlo por los medios de -- prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles; que en el caso, la interesada no fué designada por el militar como su concubina y -- por ello falta de satisfacer uno de los requisitos esenciales para poder comprobar la existencia de --



R. 1185/61.

(24)

la relación de concubinato, requisito que no puede ser suplido con otros medios de prueba, pues el uso de la conjunción copulativa y, en el artículo 70, indica que deben concurrir con la designación los demás medios de prueba que la Ley autoriza.

Segundo.- Los agravios anteriores son ineficaces para conducir a la revocación de la sentencia de amparo que se revisa. En efecto, el primero que aduce el Subprocurador Fiscal es infundado, ya que la sentencia no le desconoce su carácter de parte y la simple alusión a sus alegatos no --- constituye agravio directo contra aquélla, la que además se funda expresamente, tanto en la consideración de las disposiciones legales cuya aplicación se controvierte en el juicio, como también en los artículos 76, 77, 78 y 155 de la Ley de Amparo; además de que remitirse a un precedente sobre tema jurídico similar ya explorado, sólo implica -- actualizar, reiterándolos al caso, los mismos argumentos que se informan, en función de los conceptos de violación planteados, sin que la recurrente precise infracción legal alguna por tal motivo. --- Por lo demás, el mismo tema de controversia que se plantea en este asunto, ha sido resuelto por esta Sala en los precedentes que después se mencionan. -- Cabe citar, desde luego, que al considerar agravios esencialmente idénticos a los expuestos en este negocio, en la revisión 1280/62 [REDACTED] [REDACTED] fallada el 4 de diciembre de 1964 por unanimidad de cinco votos, se precisó el criterio siguiente: "La autoridad pretende limitar la com-

probación del concubinato a la designación hecha por el militar, prescindiendo de los demás medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles, los que entiende referibles a las circunstancias que señala la fracción II del artículo 31 de la Ley citada, con lo cual no se establece una correlación jurídica aceptable, sino que se mutila un precepto y se confunden dos situaciones diversas. En efecto, el artículo 70 de la mencionada Ley de Retiros y Pensiones Militares -- enumera los medios idóneos de comprobación del concubinato, que son la designación hecha por el militar y los demás medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles, lo -- que explica gramaticalmente tratándose de una enumeración, el uso de la conjunción copulativa y, -- pues no se trata de que el concubinato sólo sea -- comprobable con la designación, conjuntamente con los demás medios de prueba, sino que la Ley enumera los medios idóneos para acreditarlo; de igual -- manera que el artículo 93 del Código Federal de -- Procedimientos Civiles, al establecer los medios de prueba que la ley reconoce, concluye la enumeración con la conjunción y, que precede su fracción final; pero sería inadmisiblesuponer que los hechos sujetos a prueba sólo pudiesen acreditarse -- con la concurrencia integral de todos los medios de convicción enumerados. Ahora bien, una cosa es acreditar el concubinato con los medios idóneos -- que al efecto enumera el artículo 70 de la Ley in-



44

vocada, y otra distinta es la relativa a comprobar las circunstancias (libertad de matrimonio y duración del concubinato) en que la concubina, siéndolo, puede ser o no considerada como familiar del militar para los efectos de la Ley".

Al resolver esta Sala la revisión ---
8478/60 [REDACTED] fallada por unanimidad de cuatro votos el 23 de agosto de 1962, el tema aludido fue considerado en los términos siguientes: "Segundo.- Los agravios expresados por la autoridad recurrente, deben declararse infundados, en virtud de que el artículo 70 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares establece que: "El concubinato será acreditado con la designación que el militar haya hecho de la interesada como esposa o concubina ante la Secretaría de la Defensa Nacional o de Marina en su caso, y por los demás medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles". De la transcripción anterior se puede ver claramente que el citado artículo, como debidamente lo apreció el juzgador, establece dos medios para acreditar el concubinato, dando nacimiento cualesquiera de los dos a los derechos inherentes al caso. Ahora bien la primera situación sería que el militar fallecido hubiera designado a la interesada como esposa o concubina ante la Secretaría de la Defensa Nacional o de Marina en su caso, y la segunda, por los demás medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles. Debe decirse que estas dos situa-

ciones fueron advertidas en el fallo emitido por el Pleno del H. Tribunal Fiscal de la Federación, pero interpretando las mismas en el sentido de que se reúnen las dos circunstancias, o sea, la designación y las pruebas que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles, siendo que, de haber sido designada la interesada como concubina, como prescribe la primera parte del citado artículo, ya no se trataría de la comprobación de dicha situación, con las pruebas que establece el referido Código Federal Procesal, como pretende el Pleno del H. Tribunal Fiscal de la Federación, sino que se trataría únicamente de acreditar la personalidad de la concubina previamente reconocida ante las autoridades competentes. Por lo que, en estas condiciones y tratándose estrictamente de comprobar la calidad de concubina de la actora que no fué designada en vida del militar fallecido, lógicamente la única interpretación que cabe hacer de la segunda parte del artículo 70 de la Ley que se aplica, es en el sentido de que no existiendo designación expresa de la concubina, la calidad de la misma debe acreditarse por los medios de prueba que establece el ya citado Código Federal de Procedimientos Civiles, siendo que, como ya se dijo, de haber designación de concubina no tenía por qué prescribirse en el artículo que se estudia la comprobación de la misma por los demás medios de prueba que fija el citado Código Procesal Federal.- Ahora bien, la recurrente pretende que la --



situación que antes se plantea la prohíbe expresamente el artículo 43 del Ordenamiento que se aplica, argumentando que debe comprobarse que: a).- La interesada fué designada como concubina precisamente por el militar y precisamente ante las autoridades, o sea las Secretarías de la Defensa Nacional o de la Marina en su caso; b).- Que efectivamente ambos, el militar y la interesada, iniciaron vida marital por lo menos 5 años consecutivos inmediatos anteriores a la muerte de él; c).- Que ambos hayan permanecido libres de matrimonio durante su unión y d).- Que estos requisitos que la Ley establece se reúnan precisamente antes de la muerte del militar ya que no podían acreditarlos con posterioridad a ella por estar prohibido por el artículo 43 antes citado. Aunque dicho artículo no fué indicado como fundamento en la resolución pronunciada por la Junta Directiva de Pensiones Militares, que impugnó ante el Tribunal Fiscal de la Federación, es el caso de que dos de las situaciones que establece el artículo 31 de la Ley en cuestión y que el artículo 43 de la misma prohíbe que se comprueben con posterioridad a la muerte del militar y a que hace referencia la recurrente, que son que el militar y la interesada hicieran vida marital 5 años consecutivos antes de la muerte de él y que ambos hubieran permanecido libres de matrimonio durante su unión; resultan estas dos situaciones nada más imposibles de comprobar durante la vida de dicho militar, la primera porque no-

se podría contar el tiempo de la vida marital hasta que él no muera y la segunda porque en cualquier momento podría cambiar su situación contrayendo -- matrimonio, por lo tanto, en estas condiciones resulta inaplicable por no permitir comprobar los requisitos fundamentales para acreditar los derechos de la concubina, el artículo 43 en cuestión ya que, como se vió, el punto de partida para poder comprobar realmente las situaciones anteriores sería el fallecimiento del militar. Por lo tanto, relacionando las disposiciones contenidas en los artículos 31, 43 y 70 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares, como alega la recurrente en sus agravios, -- se llega a la conclusión, en primer lugar, que indudablemente sí se pueden utilizar los medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles, para comprobar la calidad de concubina, no nombrada previamente por el militar, y en segundo lugar, que indefectiblemente se tienen que comprobar determinados requisitos, a los que -- antes se hace alusión, por los mismos medios de -- prueba, después del fallecimiento de dicho militar. -- Por lo que al haberlo estimado así el Juez -- de los autos, no está sino dando cumplimiento, como ya se vió, a lo que lógicamente va encaminado -- el sentido de los artículos estudiados, o sea, a -- que las concubinas que verdaderamente tengan sus -- derechos, puedan comprobarlos ante la autoridad -- competente".

El mismo criterio fue sostenido con anterioridad, al resolverse la revisión 7580/59 [REDACTED]



- 19 -

46

R. 1185/61.

(24)

S
 [REDACTED], fallada el 14 de abril de 1961, considerando entonces que "Los agravios son inoperantes y la sentencia que se revisa debe confirmarse por no haber hecho el Juez de Distrito una indebida aplicación del artículo 70 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares, ya que lo tomó como excepción a la regla establecida por el artículo 43 de la misma Ley. Si este precepto establecido en términos generales que los familiares que a la muerte del militar no reúnan los requisitos de la Ley de Retiros para percibir pensión no podrán acreditar los posteriormente; y si el 70 hace alusión expresa al concubinato disponiendo que el concubinato será acreditado con la designación que el militar haya hecho de la interesada como concubina y por los demás medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles; es claro que el único medio no es la designación de la concubina, sino todos los que admite el Código expresado, inclusive la prueba consistente en la copia certificada de las diligencias de jurisdicción voluntaria practicadas ante el Juzgado Cuarto de lo Civil de esta ciudad, que fue la rendida por la quejosa, interpretación que es acorde con el principio consignado en el artículo 79 del propio Código y que consiste en que para conocer la verdad puede el juzgador valerse de cualquier persona o de cualquier cosa o documento.... También cabe decir, que en el caso a estudio, el derecho a la transmisión de la pensión nace de la vinculación concubinaría.

en las condiciones establecidas por la ley. No es por tanto objetable, que los hechos constitutivos de la misma puedan probarse después de la muerte del militar y tampoco puede reducirse su comprobación a la designación que éste hubiese hecho de la interesada como concubina; ya que, proscribio de nuestro derecho el sistema de las solemnidades -- que se limitan a los casos específicamente determinados por la ley, no tiene este carácter la mencionada designación y en cambio el citado artículo 70 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares -- si admite, por remisión expresa, los demás medios de prueba establecidos por el Código Federal de Procedimientos Civiles, con los cuales puede demostrarse el hecho de la unión concubinaria que origina el derecho a la pensión".

La revisión al criterio que ha informado las resoluciones citadas, exactamente aplicable al caso que ahora se considera, conduce a la confirmación del fallo concedente del amparo que se revisa.

Por lo expuesto y con apoyo en los artículos 84, 86 y 88 a 91 de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- Se confirma la sentencia recurrida. En consecuencia,

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a [REDACTED] contra el acto reclamado de la autoridad señalada como responsable, que se determina en el resultando



47

R. 1185/61.

(24)

primero de esta misma resolución.

TERCERO.- Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de origen y, en su oportunidad, archívese el tomo.

Así, por unanimidad de cinco votos lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, habiendo sido relator el C. Mtro. Octavio Mendoza González.

Firman los CC. Presidente y Ministros - que integran la Sala con el Secretario de Acuerdos - de la misma que autoriza y da fe.

EL PRESIDENTE.

JORGE INARRITU.

LOS MINISTROS.

JOSE RIVERA P.O.

FELIPE TENA RAMÍREZ.

PEDRO GUERRERO MARTÍNEZ

OCTAVIO MENDOZA GONZÁLEZ.

EL SECRETARIO

LIC. JESUS TORAL MORENO.

En 9 DIC. 1965 por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y al Ministerio Público Federal.

JGD/SV.



48

ASUNTO:- Se remite testimonio de la resolución dictada en el toca 1185/61/1a. así como los autos del juicio de amparo promovido por [REDACTED]

AL C. JUEZ 1185/61/1a. DE DISTRITO DEL DISTRITO FEDERAL
EN MATERIA ADMINISTRATIVA.
P R E S E N T E .

SECCION _____

En 312 fojas útiles, devuelvo a usted, los autos del juicio de amparo promovido por [REDACTED]

NUMERO _____

11581

contra actos del H. Pleno del Trib. Fiscal de la Fed. y otras;

remitiéndole a la vez en 31 fojas también útiles un testimonio de la resolución dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia en el toca respectivo que fué tramitado por la 1a. Oficina de Trámite con el número 1185/61.

CON 2 ANEXOS.

Sírvase usted, ordenar se me acuse el recibo de estilo y mandar hacer las notificaciones legales con 1 copias adjuntas, de acuerdo con lo que dispone la fracción I del artículo 29 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 107 de la Constitución, sin perjuicio de que se cumpla con lo que disponen al respecto los 104 y 105 de la misma Ley.

Reitero a Usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 22 de novbre. de 1965.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

RAUL CUEVAS MANTECON.

RAV.



4

118